



## 1. Inleiding

Ongeveer 2600 jaar geleden peinsde een machtige koning over een moeilijke vraag die bij hem opgekomen was. Hij was benieuwd wat er in later dagen met zijn machtige en prachtige rijk zou gebeuren, en vroeg zich af waar het met de wereld als geheel heen zou gaan. Het antwoord dat hij ontving, was zo onverwacht en zo overweldigend, dat de trotse heerser niet anders kon dan zich diep onder de indruk neerbuigen voor de man, een Hebreeuwse profeet, die hem de geheimen van de toekomst bekendmaakte.

*Vraag 1: Wie was deze koning?*

*Vraag 2: Wie was deze man, die de koning vertelde wat er in de toekomst zou gebeuren?*

Gods antwoord op de niet uitgesproken vraag van de koning was een opvallende voorzegging van wereldgebeurtenissen. Eerst werd hem geopenbaard dat een aantal machtige koninkrijken het zijne zou opvolgen, en dat ook die op den duur zouden verdwijnen. En vervolgens werd hem geopenbaard dat Gods doel met de schepping van mensen verwezenlijkt zou worden, en dat het einde van alle menselijke regeringen noodzakelijk maakt.

*Vraag 3: Wat is openbaren?*

- A. Het bekendmaken van iets dat tot nu toe voor ons verborgen is.*
- B. Een mystieke ervaring die iemand ten deel valt.*
- C. Geheime kennis doorgeven aan een kleine groep uitverkorenen*

## De uitdaging

Het inlichten van de koning was zeker niet het enige doel van de profetie. De ogen van vele generaties godvrezende mensen zijn geopend door dit in het Oude Testament voorzegde grootse programma. En ofschoon wij ruim 2500 jaar later leven dan de dag dat deze profetische woorden gesproken werden, toont de boodschap daarvan een opvallende schildering van toekomstige gebeurtenis-

sen; zelfs levert die ons onmisbare informatie voor onze eigen tijd.

*Vraag 4: Is er in Bijbelse zin verschil tussen voorzegggen en voorspellen?  
En zo ja: wat is dan volgens u het verschil?*

Misschien vraagt u zich af hoe wij kunnen weten of de woorden van de profeet betekenen wat uitleggers daarvan erin hebben gezien. Die vraag mag u mij gerust stellen. Het belangrijkste bewijs dat wij kunnen vinden, is de vervulling van zijn woorden tot nu toe. Ik heb gezegd dat een koning die 2600 jaar geleden leefde een profetisch programma van de wereldgeschiedenis ontving. Vanuit onze plaats in de geschiedenis zou het niet moeilijk moeten zijn de bijzonderheden van de profetie te vergelijken met geschiedkundige feiten. Als zij een overtuigende overeenkomst tonen, zouden wij ten minste een zekere mate van eerbied voor de woorden van de profeet moeten tonen – net zoals die heerser van zijn tijd. En als die overeenkomst er is, zouden wij reden hebben erop te vertrouwen dat ook het gedeelte van de profetie dat betrekking heeft op wat in de toekomst ligt, te zijner tijd in vervulling zal gaan. En als wat nog in vervulling moet gaan als van alles overtreffend belang wordt voorgesteld, het hoogtepunt van alle profetie, dan kunnen wij ons niet veroorloven die profetie te negeren.

*Vraag 5: Wat is in de Bijbel een profeet?  
A. Een toekomstvoorspeller.  
B. Iemand die leeft op kosten van anderen.  
C. Een woordvoerder van God.*

## **De menselijke vooruitzichten**

Voordat wij in de tweede studie de profetie gaan bekijken, wil ik u eerst vragen waar u denkt dat het met de wereld heen gaat.

Laten we in gedachten naar het jaar 2030 gaan. Welke voorstelling heeft u van de wereld waarin uw kinderen of kleinkinderen dan zullen leven? Kunt u er redelijkerwijs op vertrouwen dat zij er nog zullen zijn? En hoe zal hun leven er uitzien? Kunt u er wel zeker van zijn dat er een wereld zal zijn waarin te leven is? U weet het niet, en u denkt er liever niet te veel over na. Dat is heel begrijpelijk, want het vooruitzicht is niet altijd even aantrekkelijk. Laten wij niettemin als redelijke mensen het wereldtoneel overzien en de mogelijkheden bespreken.

De vraag die ik steeds vaker hoor is: zal er nog een wereldoorlog komen?; en zo ja: zal ik die dan nog meemaken? Het vooruitzicht is natuurlijk vreselijk; maar is het niet zo, de ontwikkelingen overal in de wereld overziend, dat alles steeds meer in die richting gaat wijzen. Mensen hebben altijd tegen elkaar gevochten, en het tegenwoordige gedrag van de mensen moedigt ons niet aan te denken dat er morgen met algemene instemming een eind zal worden gemaakt aan het

voeren van oorlogen. De grootmachten, en zelfs kleinere landen bezigen steeds militantere taal en bestoken elkaar met economische straffen. Het is niet ondenkbaar dat een leider onder druk de tegenstander een pijnlijke les besluit te gaan leren. Wat zal er dan gebeuren als er oorlog komt? Zal 'de bom' gebruikt worden? Zullen er chemische wapens, of ultrasone geluiden worden gebruikt? Wanneer mensen met elkaar in oorlog zijn, gebruiken zij gewoonlijk hun beste – of misschien kan ik beter zeggen hun slechtste – wapens. De tweede wereldoorlog werd niet met pijl en boog uitgevochten. In de huidige oorlogvoering gaat het erom de vijand zo snel mogelijk een zo harde klap uit te delen, dat hij niet meer in staat is iets terug te doen. We zien en horen dat dagelijks in het nieuws, als de gevolgen worden getoond van 'precisiebombardementen' met drones en met van grote afstand afgeschoten raketten, die de aanvallers geen slachtoffers kosten. Tot nu toe hebben de VS 'nog maar' twee atoombommen durven afwerpen. Dat was eigenlijk het meest vreselijke 'experiment' dat ooit is uitgevoerd, in de verwachting dat de tienduizenden levens kostende oorlog met Japan beëindigd zou worden. De gevolgen waren zo verschrikkelijk, dat er wel beweerd wordt dat niemand 'de bom' meer zou willen of durven gebruiken. Alle mensen zouden namelijk verliezers zijn, en niemand zou de vreselijke verantwoordelijkheid willen nemen de eerste te laten vallen. Dit kan wel waar zijn voor normale mensen onder normale omstandigheden, maar als er nu eens abnormale mensen – zelfzuchtige lijdens aan grootheidswaanzin bijvoorbeeld – in de machtspositie waren 'de bom' te gebruiken? De wereld lijkt steeds voller te worden met dit soort mensen. En als normale mensen onder buitengewone druk komen te staan – zoals militaire leiders, die moeten kiezen tussen een rampzalige nederlaag of het gebruik van kernwapens, of tussen de angst dat de vijand kernwapens zal inzetten en de zekerheid zelf de eerste te zijn geweest? Denkt u dat Hitler geen kernwapens zou hebben gebruikt, als hij die ter beschikking had gehad, in die laatste donkere dagen vóór zijn ondergang? En wat zal er dan gebeuren als er wel kernwapens gebruikt worden? Veel deskundigen schijnen van mening te zijn dat een oorlog, waarin door alle oorlogvoerenden kernbommen worden gebruikt, waarschijnlijk een eind zal maken aan het bestaan van het menselijk geslacht. Men gaat er van uit dat miljoenen – de 'gelukkigen' – op slag gedood zullen worden, en dat miljoenen anderen – de ongelukkigen – door ziekte of ontbinding langzaam zullen wegteren. Of deze voorstelling van de gevolgen van een kernoorlog helemaal juist is of niet, het vooruitzicht is schrikwekkend. De beelden van de slachtoffers in Nagasaki en Hiroshima spreken boekdelen.

Misschien bent u er niet van overtuigd dat een kernoorlog onvermijdelijk is. Dat kan best. Ik trouwens ook niet. In onze elektronische, gedigitaliseerde wereld kun je ook zonder 'vuile handen' een oorlog winnen, door landen op een andere

manier 'plat te leggen'. Als de elektrische centrales, of het elektriciteitsnet in een groot gebied grotendeels worden platgelegd – wat niet bijzonder moeilijk schijnt te zijn – zal de chaos onvoorstelbaar zijn; want er zal niets meer werken. Alles werkt immers op elektriciteit, en er is slechts een beperkt aantal noodaggregaten. Op zo'n moment kan het land dat dit op zijn geweten heeft, 'overnight' de macht overnemen.

### **Grimmig alternatief**

Maar voor wie niet geloven dat het zo'n vaart zal lopen, zullen we nog een ander alternatief bekijken. Wij leven op een overbevolkte planeet, en de bevolking groeit nog steeds met schrikbarende snelheid. Door kortzichtige roekeloosheid en hebzucht heeft de mens grote delen van onze mooie, vruchtbare aarde tot een woestijn gemaakt; de vervuiling van land, lucht en water, als gevolg van de 'noodzakelijke' economische groei, wordt steeds erger. Planten kwijnen weg en dieren sterven of lopen door overbevinging en overbejaging sterk in aantallen terug, waardoor miljoenen mensen niet aan voldoende voedsel kunnen komen. Wat houdt dat in voor de toekomst? Steeds meer monden te voeden en steeds minder veilig voedsel om ze te vullen. In veel gebieden wordt dit nog verergerd door rondtrekkende legers en terreurorganisaties, die alles voor zich opeisen om hun zinloze, misdadige oorlogen te kunnen uitvechten. Dit leidt onvermijdelijk tot grote wereldwijde problemen. Nu al zijn er 'migrantengstromen' – mensen die hun leefgebied ontvluchten wegens oorlog en geweld, armoede, honger, een uitzichtloos bestaan zonder werk. Wanneer miljoenen mensen Europa en andere delen van de rijke wereld binnen proberen te komen, zal dat leiden tot een vermindering van 'onze' welvaart. Want al die mensen moeten ook werken, eten en drinken; en op de een of andere manier zullen we wat we hebben moeten delen met hen, willen we niet het slachtoffer van roof en erger worden.

Kunt u oprecht zeggen dat u een oplossing ziet voor dit probleem? Welke oplossing het ook is, er zijn altijd weer mensen die het er niet mee eens zijn en bereid zijn daartegen te strijden – met de mond, de pen, of ... de wapens. Menselijkerwijs gesproken is er geen hoop voor deze verdeelde, zelfzuchtige wereld. *Menselijkerwijs* gesproken...

---

### **Antwoorden op de vragen**

Vraag 1 Nebukadenezar van Babel; Vraag 2 Daniël; Vraag 3 A – zie Romeinen 16:25,26; Vraag 4 Voorspellen is een uitspraak doen voor de toekomst aan de hand van gegevens uit het verleden. Voorzeggen is vooraf zeggen wat er gaat gebeuren – iets dat alleen God kan; zie Jesaja 45:21; Vraag 5 C – de profeten spraken in de Naam van God, dus na- mens God.